

UCHWAŁA Nr 81 / 2049 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 sierpnia 2019 r. przez Marka Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa Doradztwo Techniczne Marek Masłowski od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań w skali światowej w zakresie produkcji przekładni bezluzowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0089/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

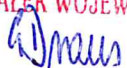
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 81/2049/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 1 sierpnia 2019 r. przez Marka Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa Doradztwo Techniczne Marek Masłowski od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań w skali światowej w zakresie produkcji przekładni bezluzowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0089/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust.1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2019 r. Marek Maślowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa Doradztwo Techniczne Marek Maślowski złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań w skali światowej w zakresie produkcji przekładni bezluzowych*”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0089/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest budowa hali produkcyjnej z instalacjami w miejscowości Kopki oraz zakup maszyn tokarki automatycznej oraz frezarki automatycznej, które będą służyć do produkcji innowacyjnego dotychczas niewytwarzanego przez wnioskodawcę produkt. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.04.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30.06.2021 r. Wartość ogółem projektu wynosi 4 433 809,29 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 604 723,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 343 069,95 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych standardowych. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 16 lipca 2019 r., znak: WP-II.432.4.89.2019.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 17 lipca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 1 sierpnia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego standardowego nr VIII - Zasada zapobiegania dyskryminacji.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanego kryterium, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
2.	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
3.	Realność wskaźników.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
4.	Wykonalność instytucjonalna.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
5.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
6.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
7.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
8.	Zasada zapobiegania dyskryminacji.		x		x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii). W biznes planie Wnioskodawca zawarł informację o dostępności planowanego do budowy budynku dla osób niepełnosprawnych, czego nie potwierdza projekt budowlany, w szczególności: - zaplanowano utwardzone podesty wejściowe do budynków D1, D2, D6, uniemożliwiające swobodne poruszanie się przez osoby niepełnosprawne, poruszające się na wózkach inwalidzkich - na planie występuje różnica pomiędzy terenem utwardzonym a powierzchnią posadzki, która wynosi 10 cm. Na rzutach przekroju poziomego obiektu nie zaznaczono podjazdów o odpowiedniej zbieżności (pochyleniu), aby zniwelować różnicę poziomów,

					- pomieszczenie nr 5 – łazienka - uniemożliwia korzystanie z umywalki przez osobę niepełnosprawną ruchowo (na wózku inwalidzkim) – brak miejsca do przemieszczenia się osoby niepełnosprawnej, dokumentacja nie zawiera informacji o specjalnych uchwytach umieszczonych w toaletach lub pod prysznicem, - pomieszczenie nr 7 – pomieszczenie socjalne - brak pełnej dostępności do blatu dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich – brak pustej przestrzeni pod blatem aby była możliwość wózkiem dojechać "pod blat". - pomieszczenie nr 8 – korytarz - odległość pomiędzy krawędzią otwartych drzwi, a ścianą wynosi 60 cm (powinno być powyżej 100 cm), co uniemożliwia swobodne poruszanie się osobom na wózkach inwalidzkich. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami dot. dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych wynikającymi z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Odnosząc się do treści protestu oraz informacji, że zapisy w projekcie budowlanym mówią o dostępności dla osób niepełnosprawnych (Punkt 5 str. 148) należy zauważyć, że tylko drzwi są dostosowane do osób niepełnosprawnych, ich szerokość wynosi 100cm. Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej został wezwany do złożenia wyjaśnień/ korekty dokumentacji projektowej, jednak wyjaśnienia nie znalazły odzwierciedlenia w dokumentacji technicznej, tj. dokumentacja techniczna nie została skorygowana/uzupełniona, brak zatem spójności pomiędzy wyjaśnieniami złożonymi przez Wnioskodawcę i dostarczonym projektem budowlanym. Dopiero na etapie protestu zostały dostarczone dodatkowe dokumenty, które zgodnie z Regulaminem KOP nie podlegają uwzględnieniu. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Sprawdzeniu podlega czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Ponadto w przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii). Wnioskodawca jest zobowiązany do opisu sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności, która to wynika z Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym szczególnie dostępność dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasad równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. Wnioskodawca załączył do protestu z dnia 31.07.2019 r. odwołując się w nim od negatywnej oceny złożonego Wniosku - decyzję, projekt budowlany oraz mapę z wyjaśnieniami. Dołączona w piśmie
--	--	--	--	--	--

						protestującym dodatkowa mapa wraz z wyjaśnieniami wskazującymi, że projektant wykonał nieistotne zmiany zniwelowania różnic pomiędzy poziomem terenu utwardzonego a powierzchnią posadzki wewnątrz budynku niewpływające na zmiany całego projektu nie może zostać uwzględniona. Ocenie podlega całość dokumentacji przedłożona na etapie pierwotnej oceny. Pierwotnie na dołączonej dokumentacji projektowej budynku w miejscach bram wjazdowych zaplanowane zostały podjazdy o spadku 10% na długości drogi podjazdu 1 metr. Powoduje to swobodny wjazd dla wózków widłowych oraz osób niepełnosprawnych poruszających się na wózku inwalidzkim. Niestety w miejscach wejść drzwi zewnętrznych do budynku, tj. D1, D2, D6 zaplanowano utwardzone „podesty”, które nie są dostosowane do swobodnego korzystania przez osoby niepełnosprawne. Wg dostarczonej pierwotnej dokumentacji projektowej budowlanej budynku sposób otwierania drzwi uniemożliwia swobodne przemieszczanie się osób niepełnosprawnych na wózku: - w pomieszczeniu nr 8 – „korytarz”, odległość pomiędzy krawędzią otwartych drzwi a ścianą wynosi 60 cm; - rozplanowanie w pomieszczeniu nr 7 – „pomieszczenie socjalne” uniemożliwia pełne korzystanie z blatu; - w pomieszczeniu nr 5 – „łazienka”, istnieje obszar kolizyjny dla korzystającej osoby na wózku z umywalki. Brakuje informacji o specjalnych uchwytach w pomieszczeniach np. WC, prysznic itp. W pkt 5 projektu Architektoniczno budowlanego (str. 115) zapewniono tylko, że drzwi są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez zastosowanie szerokości jak na planie, tj. 100 cm. Wnioskodawca złożył wprawdzie w dniu 17.06.2019 r. Aneks nr 2 do Biznesplanu oraz wyjaśnienia, w których przedstawił informację, że „Doprowadzono do spójności zapisy biznesplanu z projektem budowlanym części biurowej budynku w zakresie parteru - w szczególności dostępu osób niepełnosprawnych ruchowo w zakresie poruszania się – odpowiednia szerokość drzwi, progi max 2 cm, dostęp z zewnątrz bez barier architektonicznych i udostępniania węzłów sanitarnych.” Nie dołączono jednak projektu budowlanego po uwzględnieniu wymienionych wcześniej zmian. Na dołączonej mapce w miejscach drzwi zewnętrznych wymienionych już wcześniej różnica pomiędzy „podestami” a terenem utwardzonym wynosi 0.1 metra. Podczas rozpatrywania protestu przez Eksperta brane są pod uwagę dostarczone na etapie pierwotnej oceny dokumenty. Załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Stanowiłoby to złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców. Uwzględniając powyższe, Ekspert stwierdza brak logicznej spójności wniosku. W związku z powyższym Ekspert podtrzymuję ocenę negatywną ocenianego ponownie kryterium pn. Zasada zapobiegania dyskryminacji.
9.	Równość szans kobiet i mężczyzn.	x		-	-	Nie oceniano
10.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	Nie oceniano

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy

wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanym kryterium. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowo-Usługowa Doradztwo Techniczne Marek Masłowski,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.